

О РЕЛИГИОЗНОМЪ КРИЗИСѢ СОВРЕМЕННОСТИ*)

Каждая религія представляетъ изъ себя сложное цѣлое, которое можно разсматривать съ разныхъ точекъ зрѣнія. Вслѣдствіе этого, и о религіозномъ кризисѢ современности можно было бы сказать многое. Современный кризисъ религіи имѣетъ и свои послѣдствія. Наша цѣль — указать на нѣкоторыя изъ этихъ послѣдствій. Для насъ религія, прежде всего другого, то, въ чемъ находитъ удовлетвореніе философскій интересъ человѣка. Съ кризисомъ религіи, разрушается и эта ея функція. Въ способахъ удовлетворенія философскаго интереса массы появляются нѣкоторыя измѣненія. Наша цѣль — описать эти измѣненія.

Философскій интересъ существуетъ въ душѣ cadaго. Сила этого интереса различна. Весьма разнообразны и формы, въ которыхъ интересъ проявляется. Поведеніе миллионера, который презираетъ религію и философію, но запрещаетъ, чтобы въ его присутствіи говорили о смерти, такъ-же выдаетъ существованіе философскаго интереса, какъ его выдаетъ и наивный страхъ суевѣрнаго дикаря. Шумъ современной жизни, ежедневныя заботы, множество другихъ интересовъ — все это препятствуетъ тому, чтобы философскій интересъ развился и проявился замѣтнымъ образомъ. Но онъ все же существуетъ. Онъ тлѣетъ гдѣ-то въ глубинѣ души человѣка, чтобы въ одинъ прекрасный день вспыхнуть. Существуютъ моменты, когда этотъ интересъ внезапно усиливается. Тяжелыя условія жизни, неуспѣхи, несчастія, подстрекаютъ человѣка къ размышленію. Какъ бы онъ

*) «Путь» даетъ мѣсто статьѢ В. Лебедева, какъ отражающей религіозныя и философскія исканія, но оставляетъ на отвѣтственности автора высказываемые имъ взгляды. Редакція.

ни былъ далеку отъ науки, какъ бы онъ ни былъ независимъ отъ догматовъ вѣры, онъ оказывается принужденнымъ подумать о томъ, чѣмъ и философія и религія заняты. Философскій интересъ массы проявляется въ интересѣ къ основнымъ проблемамъ метафизики, а прежде всего — къ проблемѣ безсмертія души и проблемѣ существованія Бога. Результатъ этого интереса — философскія убѣжденія массы.

Обыватель далеку отъ философіи. Трудное, специальное, абстрактное изслѣдованіе всегда представляло изъ себя непосильное бремя для ограниченныхъ возможностей обывателя. Религія, напротивъ, давала нужное обывателю. Религія давала рѣшеніе тѣхъ проблемъ, на которыя указываетъ врожденный философскій интересъ. Эту свою роль религіи играютъ и сейчасъ. Религіозный кризисъ, дисгармонія между тѣмъ, чего масса ищетъ и что ей религія въ состояніи дать, есть удѣлъ европейской части человѣчества. Современный кризисъ религіи есть въ первую очередь кризисъ христіанства.

Наше время есть время реализаціи основного неуспѣха христіанства. Христіанство представляло изъ себя попытку создать законченную и совершенную метафизическую систему. Результатъ получился отрицательный. Разумъ отрѣшился отъ метафизики офіціального христіанства. Этотъ процессъ отрѣшенія постепенно захватывалъ все болѣе широкіе круги. Въ наше время онъ распространился на массы. Наше время есть время крушенія этихъ стремленій христіанства и въ плоскости философскихъ взглядовъ обывателя. Христіанство и тутъ потеряло свой авторитетъ. Въ настоящее время несомнѣнно есть люди, которые считаютъ себя настоящими христіанами. Ихъ вѣра искренна. Но они передѣлываютъ то, что имъ даетъ офіціальное христіанство. Они выбираютъ сами, что усвоить и что отбросить. Христіанинъ нашего времени — если онъ искренно вѣритъ — вѣритъ въ какое-то свое построеніе существеннаго въ христіанствѣ. Онъ принужденъ отказываться отъ многихъ элементовъ христіанскаго культа, догмы и миѳа. Такая передѣлка христіанства возможна потому, что въ немъ сохранились элементы, которые и не опровергнуты, но и не подтверждены. Эти элементы все еще могутъ быть предметомъ вѣры.

Въ то время, какъ одни хотять усовершенствовать христіанство выдѣленіемъ существеннаго, другіе совершенно отрѣшаются отъ него и ищутъ чего-то другого. Это религіозное исканіе свидѣтельствуетъ о глубинѣ религіознаго кризиса нашего времени. Результатомъ его является рядъ ученій, которые имѣ-

ють релігійний характеръ, изъ которыхъ каждое представляеть маленькую релігію. Какъ извѣстно, въ современной Англіи существуетъ не менѣе двухъ тысячъ спиритическихъ обществъ. Члены этихъ обществъ разсчитываютъ, что имъ удастся установить телефонную связь съ загробнымъ міромъ. Въ современной Германіи распространяется новоязыческое движеніе. Въ Россіи сегодняшняго дня господствуетъ офіціальныи атеизмъ. Распространены и другія движенія, какъ антропософское, теософское, движеніе сатанизма и др.

Все это свидѣтельствуеть о глубокомъ недовольствѣ офіціальнымъ христіанствомъ, а съ другой стороны, и о релігійной жаждѣ современности. Люди потеряли ориентацію въ области релігій, но они все еще ищутъ удовлетворенія тѣхъ своихъ потребностей и интересовъ, которое имъ раньше давало христіанство.

Не слѣдуетъ забывать о томъ фактѣ, что есть люди, которые, хотя и отошли отъ христіанства, но не примкнули къ другимъ релігійнымъ ученіямъ. Релігійное исканіе породило много противоположныхъ направленій. Новыя релігійныя ученія сталкиваются, противорѣчатъ одно другому. Все это еще болѣе дискредитируетъ релігію. Само слово релігія становится непопулярнымъ. Англійскіе спириты часто избѣгаютъ слова релігія и охотно называютъ свои взгляды научными. Совѣтскій атеизмъ имѣеть претензію считать себя плодомъ науки. Самая идея сверхестественнаго исчезаетъ, ее замѣняетъ вѣра въ естественное. Многие искренніе христіане, которые въ общемъ придерживаются христіанскаго міва, стремятся дать естественное объясненіе христіанскимъ чудесамъ.

Какъ извѣстно, Guyot въ своемъ классическомъ сочиненіи «Irreligion de l'avenir», во многихъ отношеніяхъ предсказалъ современное состояніе. Но онъ писалъ и о иррелігійности будущаго, о состояніи, которое не похоже на современное. Развѣ можно назвать иррелігійнымъ состояніемъ такое, въ которомъ появляются все новыя и новыя, релігійныя ученія? Развѣ можно говорить о иррелігійности, о релігійной равнодушности, когда процвѣтаетъ фанатизмъ? Развѣ можно говорить объ ослабленіи вѣры, когда нельзя отрицать фактъ распространенности утонченнаго суевѣрія? Развѣ можно доказать уменьшеніе общей суммы релігійныхъ убѣжденій? Наше время не есть время иррелігійности, но время релігійнаго исканія. Оно легко можетъ повести къ появленію новой, большой и могущественной релігій.

Одна часть человечества находитъ удовлетвореніе своего философскаго интереса въ существующихъ религіозныхъ ученіяхъ. Другая, очень малая часть, удовлетворяетъ этотъ интересъ философіей, активно или пассивно. Въ этого находится большое число, по всей вѣроятности, большинство людей. Какимъ образомъ удовлетворяется ихъ философскій интересъ? Люди, которые не примыкаютъ къ существующимъ религіознымъ направленіямъ, должны имѣть свои философскія убѣжденія. Ихъ отрѣшеніе отъ христіанства есть плодъ нѣкотораго философскаго размышленія. Они философы своего рода, но философы-диллетанты. Появленіе этого распространеннаго философскаго диллетантизма есть послѣдствіе религіознаго кризиса.

Проблема диллетантско-философскихъ убѣжденій весьма актуальна. Философскій диллетантизмъ господствуетъ въ плоскости философскихъ убѣжденій массы. Говорить объ этомъ философскомъ диллетантизмѣ, о философскихъ взглядахъ массы значитъ описать типическія черты человѣка массы — обывателя — въ его философской работѣ.

Въ отношеніи содержанія трудно что либо сказать о философскихъ взглядахъ обывателя. Въ этомъ отношеніи его взгляды безконечно разнообразны. Составъ ихъ содержанія индивидуаленъ. Но все же въ содержаніи философскихъ взглядовъ обывателя, въ общемъ, существуетъ нѣсколько теченій. Изъ этихъ теченій два наиболѣе значительны. Они соотвѣтствуютъ противоположности матеріализма и спиритуализма.

Вторая половина 19-го вѣка была періодомъ господства матеріалистической струи. Слѣды этой мощной струи мы находимъ и въ 20-мъ вѣкѣ. Но 20-ый вѣкъ — вѣкъ новаго усиленія антиматеріалистическихъ теченій. Причиной этого является крахъ всѣхъ тѣхъ претензій, которыя были свойственны матеріализму 19-го вѣка. Матеріализмъ 19-го вѣка вѣрилъ въ свою научность. И онъ надѣялся вылиться въ окончательную и совершенную систему метафизики, которая будетъ плодомъ развитія науки. Всѣ эти надежды были опровергнуты не только возрожденіемъ философскаго критицизма, но и развитіемъ самой науки. Современное состояніе физики, біологіи, психологіи и другихъ наукъ ясно показываетъ, насколько матеріализмъ 19-го вѣка заблуждался. Матеріализмъ и теперь возможенъ, но какъ метафизическая система. Такимъ же образомъ возможенъ и спиритуализмъ. Его связь съ отдѣльными науками не слабѣе связей матеріализма. Его научная основанность не меньше.

Философскіе взгляды массы заключаютъ въ себѣ эти двѣ струи. Но эти струи суть только струи, въ которыхъ находится достаточно мѣста самымъ различнымъ комбинаціямъ содержанія. Описать разнообразіе этихъ комбинацій невозможно. Возможно только описать формальныя особенности философскихъ взглядовъ обывателя и указать источники, изъ которыхъ черпается матеріалъ для этихъ взглядовъ.

Прежде всего, въ нашу эпоху замѣтно распространеніе псевдо-науки. Развитіе техники сдѣлало возможнымъ широкое распространеніе научныхъ результатовъ. Газеты, журналы, книги, бібліотеки, народные университеты, фильмы, радіо, все это служитъ дѣлу популяризаціи научныхъ результатовъ. Но по существу наука становится все труднѣе и труднѣе. Наука все время прогрессируетъ, все время растетъ. Ея требованія становятся все больше и больше. Настоящая наука стала доступной очень малому числу людей. Она представляетъ изъ себя область, въ которой могутъ найтись люди рѣдкихъ способностей и исключительной подготовки. Вслѣдствіе этого появляется псевдо-наука или квази-наука. Подъ названіемъ науки, распространяются положенія, которыя не соотвѣтствуютъ положеніямъ настоящей науки. Положенія псевдо-науки чаще всего популярны, легко понятны и интересны.

Существуетъ множество путей, служащихъ образованію и распространенію псевдо-науки. Прежде всего, могутъ распространяться устарѣвшія научныя истины, которыя уже перестали быть научными. Многія идеи Дарвина, которыя давно потеряли научную цѣнность, и сейчасъ лансируются, какъ нѣчто научное, и сейчасъ распространены. Также случается и что истины, которыя только намѣчаются настоящей наукой, которыя только въ перспективѣ, преподносятся въ качествѣ научныхъ. Распространенію псевдо-науки способствуетъ и печать. Газеты, многіе журналы, многія брошюры имѣютъ ввиду широкій кругъ читателей. Для этого широкаго круга нужно приготовить нѣчто легко понятное и интересное. Вслѣдствіе этого, многіе бывають принуждены намѣренно создавать псевдо-науку.

Это производство псевдо-науки можетъ быть и не намѣреннымъ. Отъ журналиста скорѣе требуется легкій и красивый стиль, чѣмъ серьезная научная подготовка. Наконецъ, и сама наука до нѣкоторой степени дѣлаетъ возможнымъ распространеніе псевдо-науки. Чѣмъ больше споровъ въ предѣлахъ какой либо науки, тѣмъ сильнѣе мгла квази-науки, которая окружаетъ соотвѣтственную науку.

Намъ важно имѣть ввиду область философскихъ проблемъ. Тутъ псевдо-наука очень распространена. Настоящая философія очень непопулярна. Она есть область значимыхъ истинъ, въ истинности или ложности которыхъ трудно разобраться. Философскіе выводы нелегко популяризировать такъ, чтобы они не потеряли своего настоящего смысла. Результатъ философской работы значимыя истины, а не реальныя, осязаемыя вещи. И историческія причины повліяли на то, что философія не обладаетъ авторитетомъ въ глазахъ обывателя. Обыватель думаетъ, что въ области философскихъ проблемъ можно думать все, что угодно, что философія не дала никакихъ результатовъ. Человѣкъ массы не питаетъ уваженія къ тому, чего не можетъ понять.

Вслѣдствіе незнанія философіи многіе ученые берутся рѣшать чисто философскія проблемы. Они не отдаютъ себѣ отчета, каково взаимоотношеніе науки и философіи. Вслѣдствіе этого случается, что они покидаютъ область науки и переходятъ въ область диллетантскаго философствованія, не отдавая себѣ отчета въ этомъ. И такимъ образомъ, создается псевдо-наука.

Псевдо-наука поставляетъ матеріаль для философскихъ взглядовъ обывателя. Кромѣ псевдо-науки и настоящей науки, созданію философскихъ убѣжденій массы служатъ и элементы существующихъ религіозныхъ направленій. Изъ массы этихъ ученій кое-что усваивается. Такимъ образомъ, мы доходимъ до четвертаго источника, изъ котораго человѣкъ массы черпаетъ матеріаль для своихъ философскихъ взглядовъ. Это его самостоятельныя размышленія.

Философія систематически изслѣдуетъ опредѣленныя проблемы и стремится къ ихъ научному рѣшенію. Философскіе взгляды обывателя не являются плодомъ какой-либо систематической работы. Наше время требуетъ огромной затраты силъ, огромной затраты времени. Большинство современныхъ людей проходятъ тяжелый и утомительный путь спеціальной подготовки. Эта спеціальная подготовка въ большинствѣ случаевъ идетъ въ ущербъ общему интеллектуальному развитію.

Содержаніе философскихъ убѣжденій обывателя создается подъ вліяніемъ цѣлаго ряда случайныхъ причинъ. Таковыми являются природныя способности, случайно пріобрѣтенныя знанія, экономически-соціальныя условія жизни и т. п. Обыватель легко создаетъ свои философскія убѣжденія. Въ противоположность философу, который мучительно работаетъ, чтобы открывать все новыя и новыя трудности.

Человѣкъ массы и нынѣ способенъ вѣрить. Онъ хочетъ вѣрить, но не знаетъ во что вѣрить. Въ этомъ колебаніи ему приходится на помощь разумъ. Разумъ необходимъ и для того, чтобы защищать трансформированное христіанство, и для того, чтобы усвоить идеи какого-либо новаго религіознаго направленія, и для того, чтобы создать собственныя философскія воззрѣнія, независимыя отъ христіанства и другихъ религіозныхъ теченій. Роль интеллекта въ дѣлѣ образованія философскихъ убѣжденій становится все значительнѣе. Это есть важное послѣдствіе нынѣшняго религіознаго кризиса.

Философскія убѣжденія обывателя не имѣютъ научной цѣнности. Но они все же имѣютъ извѣстную цѣнность. Цѣнность эта субъективная. Философскіе взгляды массы удовлетворяютъ извѣстную потребность, извѣстный интересъ, создаютъ извѣстную душевную гармонию.

Философскіе взгляды обывателя характеризуются и своимъ логическимъ несовершенствомъ. Присутствіе логическихъ несообразностей въ нихъ является правиломъ. Мышленіе обывателя не подготовлено. Оно съ трудомъ ориентуется въ области серьезныхъ философскихъ проблемъ. Человѣкъ массы не обладаетъ критичностью, которая является самымъ сильнымъ орудіемъ философа. Его взгляды, по правилу, догматичны.

Философскіе взгляды обывателя характеризуются и своей нестойкостью. Они создались подъ вліяніемъ ряда условій. Съ перемѣной этихъ условій мѣняются и самыя взгляды. Человѣкъ массы не въ состояніи обосновать въ достаточной степени свои взгляды. Вслѣдствіе этого, онъ не всегда можетъ отстоять ихъ, не измѣнить ихъ подъ вліяніемъ чего либо новаго.

Философскіе взгляды обывателя имѣютъ преимущественно интеллектуальный характеръ. Но интеллектъ обывателя не развитъ, несовершененъ, слабъ. Этотъ интеллектъ часто неспособенъ противостоятъ вліянію эмоціональнаго. Человѣкъ массы часто видитъ то, что хочетъ видѣть, часто остается намѣренно слѣпъ передъ тѣмъ, что слѣдовало бы видѣть. Философскіе взгляды массы даютъ картину смѣшенія и взаимодействія элементовъ вѣры и элементовъ познанія разума. Проблема философскихъ взглядовъ обывателя массы очень актуальна. Это есть послѣдствіе религіознаго кризиса. Но эта актуальность есть и выраженіе эпохи, въ которой мы живемъ. Наша эпоха — эпоха человѣческой массы, эпоха примитивной ограниченности, связанной съ узко-спеціальной подготовкой. Появленіе человека массы замѣтно и въ политической жизни. Современные политики явно считаются съ политическими взглядами обывате-

ля. Объ этомъ, свидѣтельствуесть распространенная демагогія и пропаганда, которая стала такимъ важнымъ факторомъ политической жизни. О политическихъ взглядахъ челоука массы можно было бы многое сказать. Появленіе актуальныхъ философскихъ взглядовъ массы означаетъ появленіе распространенаго философскаго диллетантизма. Этотъ диллетантизмъ представляетъ путь, на которомъ портятся природныя философскія способности. Поэтому культивированіе философскаго интереса представляетъ изъ себя императивъ, который диктуется современностью. Современность требуетъ, чтобы мы позаботились о философскихъ способностяхъ челоучества. Псевдо-наука, столь распространенная въ области философскихъ проблемъ — представляетъ изъ себя настоящую опасность. Съ вреднымъ вліяніемъ псевдо-науки слѣдуетъ бороться систематической популяризацией настоящей науки. Для этой цѣли необходима реформа преподаванія философской пропедевтики, которая даетъ возможность создать болѣе сильное вліяніе на философскіе взгляды молодыхъ поколѣній. Это должно быть заботой государства, въ интересахъ котораго воспитаніе сознательныхъ и подготовленныхъ гражданъ, которые были бы способны справиться съ трудными проблемами современности. Въ интересахъ государства поставить политическіе взгляды массы на правильныя философскія основы.

Наше время есть время всеросторонняго кризиса. Мы на порогѣ новой эры, которая принесетъ и новую идеологию. Вѣроятно, и появленіе новой религіи. Мы не вѣримъ въ иррелигіозность будущаго такъ-же, какъ не признаемъ иррелигіозность настоящаго. Новая религія повліяетъ и на философскіе взгляды массы. Она создастъ въ нихъ новую сильную струю. Какова будетъ эта новая религія — покажетъ будущее.

Владимиръ Лебедевъ.